

С.А. Простаков, магистрант 1-го года обучения факультета прикладной политологии НИУ ВШЭ. Бакалавр политологии (2010, ГУ-ВШЭ)
Prostakov Sergey Aleksandrovich, first-year undergraduate student, 'Applied Political Science' Master's program, HSE-NRU. A Bachelor of Political Science (2010, HSE-SU) E-mail.: sprostakov@gmail.com

РОЛЬ ЮГО-ВОСТОЧНЫХ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ¹

Аннотация

Статья посвящена исследованию роли юго-восточных регионов Украины в процессе формирования политической нации. В данной работе впервые предпринимается попытка рассмотреть позитивную роль украинского юго-востока. На основании проведенного исследования делается вывод о том, что жители юго-восточных регионов вносят уникальный вклад в процесс национальной консолидации, поскольку именно они в наибольшей мере заинтересованы в развитии политической нации на основе преобладания гражданской, а не этнической идентификации.

Abstracts

This article researches the role of south-eastern regions of Ukraine in forming a political nation. This study first attempts to consider the positive role of the Ukrainian southeast. According to this research there is a conclusion, that the residents of south-eastern regions impact make an unique contribution to the national consolidation process, because they are most interested in political nation development, which is based on the dominance of the civil, rather than ethnic identification.

Ключевые слова

Формирование политической нации.

¹ Статья подготовлена в рамках исследовательского проекта № 11-04-0045 «Политика регулирования межэтнических отношений в связи с притоком иноэтнических мигрантов в крупнейшие города России. (Компаративный анализ проблемы и выработка концептуальных основ политики)» по конкурсу Программы «Научный фонд ГУ-ВШЭ» «Учитель-Ученики» 2011-2012 гг.

Keywords

Formation of the political nation

О методологии изучения процессов формирования политической нации на Украине

Обретение Украиной независимости в конце XX века ставит её национальные процессы в прямую зависимость от современных мировых глобальных тенденций, а также от тех трансформаций, которые происходят на постсоветском пространстве. Разумеется, социально-политические процессы, происходящие на Украине не могут не оказывать воздействия на весь постсоветский мир и, прежде всего, на соседнюю Россию. Весь этот комплекс проблем требует пристального изучения, актуальность которого не вызывает сомнений в профессиональном экспертном сообществе не только Украины, но и России.² Основные дискуссии возникают по поводу вопросов о путях строительства украинской нации и о ее облике, приобретаемом как в процессе политического конструирования, осуществляемого элитой, так и при индивидуальном выборе личностью своей национальной идентичности. Множество методологических проблем связано с тем, что украинское государственное пространство оказывается сшитым из множества регионов, различающиеся своей историей и тем наследием, которое она несёт современности. Региональные различия в политическом поведении жителей страны порой столь сильны, что порождают у какой-то части исследователей представления о невозможности вывести для Украины единые закономерности национального развития.

На наш взгляд, национально-политические процессы на Украине, хоть и отличаются целым рядом специфических черт, в целом укладываются в универсальные парадигмы, существующие в социальных науках, в частности

²Исследованию проблем становления украинской нации и сопутствующим тенденциям, в частности развитию украинского националистического дискурса, посвящено немало работ российских исследователей, среди которых можно выделить Миллер А. И. Дуализм идентичностей на Украине // Отечественные записки - №34 (1) 2007. С. 84-96; Регионы и границы Украины в исторической ретроспективе. Сборник статей под ред. Л.Е. Горизонтова // М.: РАН, Институт славяноведения, 2005.

в этнополитологии. Наше исследование национального процесса на Украине будет исходить из двух предпосылок. Первая - заключается в том, что государственное пространство современной Украины долгое время было включено в пространство двух империй (Российской и Австро-Венгерской) и Советского Союза, что наложило глубокий отпечаток на нынешнюю украинскую государственность, так и на сложный социально-культурный состав населения.. Вторая предпосылка, исходит из того, что не только особенности истории и культуры различных групп населения, но и множество других обстоятельств, например, региональные экономики, определяют регионализацию украинской политики. Это в свою очередь не может не отражаться на процессе формирования политической нации. Исходя из этих положений, мы считаем неизбежным совмещение в исследовании двух теоретических подходов: во-первых, так называемого «имперского нарратива» и, во-вторых, инструментария такого междисциплинарного направления как регионалистика.

Имперский нарратив («империоведение») сравнительно недавно зародившееся направление исторических и политологических исследований, которое постепенно набирает обороты в академических кругах³. Это направление пытается исследовать феномен имперской государственности, её уникальность с исторической точки зрения, так и её значение для современных процессов, которые протекают на бывших имперских пространствах.

Такая модель пытается объяснить многие процессы и тенденции, проистекающие в бывших метрополиях и колониях особым имперским наследием. В тоже время возможно прав историк А. Миллер, отмечая, что имперское измерение истории, как в России, так и в соседних государствах

³ Важным событием для развития в России исследований империй является перевод многих западных исследований, среди которых стоит выделить Ливен Д. Российская империя и её враги с XVI века до наших дней - М.: Издательство «Европа», 2007. Также и на русском языке появляются интересные работы, посвящённые империоведению, среди которых Наследие империй и будущее России / Под ред. А.И. Миллера. - М.: Фонд "Либеральная миссия"; Новое литературное обозрение, 2008. // Паин Э.А. Между империей и нацией. М.: фонд Либеральная миссия. 2004. Второе расширенное издание М.: «Новое издательство». 2004.

исходит из сугубо субъективных мотиваций национальных историографий, что затрудняет реальное понимание, как прошлого, так и современности⁴.

Регионалистика – это междисциплинарное направление исследований, в центре которых находится регион, с присущим ему уникальными историей, культурой, экономикой, социальным и этническим составом, политическим поведением населения, а также географией и климатом. Это порождает активное сотрудничество историков, политологов, социологов, культурологов, экономистов, этнографов, географов и других представителей различных наук, которые объединяются для региональных исследований. Для Украины с её многосоставным обществом региональные исследования весьма актуальны и продуктивны, особенно если сосредоточены на анализе не только специфики регионов, но и их связей. В этом случае она способствует пониманию процессов консолидации украинского общества в единую нацию.

Совмещение «империоведческой» и региональной модели объяснения происходящих на Украине событий может быть весьма продуктивным, поскольку вытекает из самой природы постимперских обществ. Со времен французского историка Ренана известна мысль, что имперский тип государства препятствует интеграционным процессам. Эту идею разделяют ныне многие исследователи. «Империя,- как отмечает Д. Ливен, - по определению является антиподом демократии, народного суверенитета и национального самоопределения. *Власть над многими народами без их на то согласия* вот что отличало все великие империи прошлого и что предполагает все разумные определения этого понятия»⁵. Исследования Э.А. Паина показывают, что имперское институциональное наследие препятствует интеграционным процессам и формированию политических наций даже после распада империй. Он вводит понятие «имперское тело», сотканное из разрозненных регионов, исторически слабосвязанных между

⁴ Миллер А. Империя Романовых и национализм: Эссе по методологии исторического исследования. – М.: Новое литературное обозрение, 2008. – С. 6-7

⁵ Ливен Д. Империя, история и современный мировой порядок // *Ab Imperio*. 2005. № 1. С. 79.

собой, поскольку в прошлом их объединял только имперский центр⁶. На Украине эта проблема обостряется еще и тем, что многие регионы этой страны были частями разных империй.

Макрорегионы современной Украины и национальный процесс

Современное официальное территориально-административное деление Украина получила по наследству от УССР. В несколько модернизированном виде его закрепляет украинская Конституция 1996 года⁷. На данный момент Украина включает в состав Автономную Республику Крым; 24 области, 2 города республиканского значения: Севастополь и Киев. Уже само административно-территориальное деление украинского государства указывает на его сложный региональный состав. Можно вспомнить затяжной конфликт между крымским руководством и властями Украины, который привёл к достаточно редкому явлению – наделению региона в унитарном государстве правами автономии, что в первую очередь характерно для федераций. Хотя уже вторая статья Конституции Украины подчёркивает унитарный характер государства⁸. Нельзя не отметить наделение особым статусом Киева и Севастополя. И тот и другой город имеют не только большое значение для современной государственной инфраструктуры Украины, но ещё большее значение для исторической памяти, которая есть фундамент национального строительства. Но какова роль Севастополя в украинской исторической памяти? Уже эти факты могут натолкнуть нас на особую важность региональных исследований для национального процесса на Украине.

Но украинское административно-территориальное деление, сформировавшееся, в основном, еще в советское время исключительно исходя из нужд экономики, в целом не отражает социально-политические

⁶ Паин. Э. Распутица. Полемиические размышления о преопределенности пути России. М.: РОСПЭН. 2009. С 119-126.

⁷ Конституция Украины – Раздел IX, ст. 133 - <http://www.president.gov.ua/ru/content/chapter09.html> [Проверенно 22.02.2010]

⁸ Конституция Украины – Раздел IX, ст. 2 - <http://www.president.gov.ua/ru/content/chapter01.html> [Проверенно 22.02.2010]

расколы Украины. Обыденное сознание фиксирует, прежде всего, разделение Украины на Восток и Запад. Причём граница этого раскола весьма наглядна – по реке Днепр, ее правому западному и левому, восточному берегам. Такое ментальное деление Украины на два макрорегиона имеет глубокие исторические корни. Ещё с XVII века произошёл раскол единого украинского пространства на Левобережье и Правобережье, и в дальнейшем он различным образом трансформировался в зависимости от продвижения границ Российской империи, а затем Советского Союза на запад Украины. И сейчас, по крайней мере, до событий Оранжевой революции, в российском общественном мнении существовало противопоставление западноукраинского региона, присоединённого к СССР в 1939 году, всей остальной Украине. Такая общая схема в целом наглядно отражает противоречивый и сложный исторический путь Украины, но она слабо отражает сложную структуру пространства современной Украины. Ещё более невнятной такое восприятие Украины становится при анализе национального процесса.

В нашем исследовании, мы выделяем три региона формирования политической нации на Украине: Запад, Центр и Юго-восток. Основной признак, по которому выделяются эти регионы, лежит в их историческом прошлом. Западный регион – это земли, входившие в состав Австро-Венгрии и межвоенной Польши. Центр Украины – это регион, который исторически складывался ещё во времена Великого Княжества Литовского, затем перешёл под власть Москвы. Именно эти земли принято называть Малороссией. Юго-Восточный регион образовался на землях бывшего Дикого поля и Северного Причерноморья после начала активного освоения его Российской империей. Мы понимаем всю условность такого деления. Однако, именно в истории мы находим ответы на причины многосоставности украинского общества, что в свою очередь влечёт за собой регионализацию национального процесса. Именно представление о себе, исторический миф являются фундаментом

строительства единой нации. Наличие же разной исторической памяти среди жителей Запада и Юго-востока Украины ни кем сейчас не оспаривается.

Это подтверждается и особенностями политических предпочтений электората. Например, парламентские выборы 2007 года, основными участниками, которых были политические движения В.А. Ющенко, Ю.В. Тимошенко и В. Ф. Януковича, продемонстрировали ярко выраженную сегментацию своих сторонников по вышеуказанным регионам⁹. Первые два политика собирают большинство голосов в Центра и на Западе Украины, тогда как В.Ф. Янукович со времён президентской кампании 2004 года устойчиво пользуется поддержкой на Юго-востоке страны.¹⁰ В 2010 году президент Украины впервые выбран электоратом не большинства регионов страны, а лишь его Юго-востока, с его самыми густонаселёнными территориями¹¹. Таким образом, результаты выборов служат надёжным индикатором для выделения на современной Украине трёх политических регионов.

Каждый из выше указанных регионов вносит свою специфику в дело общественной консолидации Украины в единую нацию. В данной статье мы остановимся на роли лишь одного из них - Юго-восточного региона. Политическая роль именно этого региона неадекватно, на наш взгляд оценивается как российской, так и украинской аналитикой и, прежде всего, прессой. В российских СМИ, особенно в тех, которые конструируют и проводят в жизнь идеи великодержавия, с Юго-восточным регионом связывают надежды на раскол Украины и присоединения, по крайней мере части ее к России. Подозрения в раскольнической роли этого региона проскальзывают и в ведущие изданиях Украины, которые демонстрируют, мягко говоря, настороженное отношение к этой части своей страны. Ни в

⁹Позачергові вибори народних депутатів України 30 вересня 2007 року - <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2007/w6p001> [Проверено 28.02.2010]

¹⁰О фигуре Януковича и его значении для электорального поведения жителей Юго-востока см. здесь: Региональное и политико-идеологическое сегментирование электората на парламентских выборах 2006 года. — Центр "София" Киев: 2006.

¹¹Підсумки голосування по регіонах України/Повторне голосування з виборів Президента України 07 лютого 2010 року - <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2010/WP0011> [Проверено 28.02.2010]

России, ни на Украине не предпринималось попыток рассмотреть позитивную роль указанного региона в формировании украинской политической нации, хотя такой подход, на наш взгляд, вполне правомерен, что мы и попытаемся обосновать в данной статье.

Политическая роль Юго-восточного региона

Современный Юго-восток Украины является крупнейшим макрорегионом страны и включает в себя Автономную республику Крым и Севастополь, Запорожскую, Одесскую, Николаевскую, Херсонскую, Днепропетровскую, Харьковскую, Донецкую и Луганскую области Украины. Это наиболее развитые в социально-экономическом плане регионы. Именно они во многом создают современный образ Украины на международной арене. Эксперты указывают, что без этих регионов Украина как часть Европы фактически не представима¹²

Однако, именно Юго-восток Украины является местом встречи основных противоречий украинского национального проекта, которые берут своё начало в уникальной истории региона.

С древности это пространство служило транзитом для азиатских кочевников, которые стремились в Европу. В XIII - XVIII веках эти территории носили название Дикого Поля и были слабо освоенными. В это время лучше других здесь прижились кочевые тюркские народы. Однако, уже XV-XVII веках проходило освоение этих территорий предками русских и украинцев. Особо стоит выделить генезис казачества, который произошёл на этих землях именно в указанный период.¹³ В середине XVI века эти земли стали местом целенаправленного государственного освоения Московского государства и Речи Посполитой. Лидирующую роль в этой колонизации после серии русско-польских и русско-турецких войн получила Российская империя. На ранее слабозаселённых и плохо освоенных степных пространствах стала формироваться социальная общность с особой

¹² Задорожнюк Э.Г. Украина как «ось консолидации» в 1990-х годах. // Регионы и границы Украины в исторической ретроспективе : сборник. — Москва: 2004. — С. 292

¹³ Ульянов Н. И. Происхождение украинского сепаратизма. - М.: Грифон, 2007 – стр. 39

региональной идентичностью, которая не имела ничего общего с русской или украинской идентичностью, складывавшейся в других частях Российской империи. В Новороссии, на основе смешанного состава колонизаторов, рождалась особая общность людей, связанных между собой, не этничностью, а принадлежностью к одному государственному пространству, каковым являлась Российская империя. Деэтнизированный тип самосознания лишь усилились в советский период, в ходе бурного промышленным освоением этого края, сопровождавшегося беспрецедентным по своим масштабам переселением сюда представителей разных этнических групп. Плохо реализованный в масштабе всей советской империи (особенно в национальных республиках) проект конструирования «уникальной общности - советский народ» на землях Юго-востока Украины достиг если не полного, то весьма значительного успеха.

Украинский политолог О. Сапожников выделяет следующие специфические черты Юго-востока Украины, которые непосредственным образом влияют на социальные, экономические и политические процессы внутри государства:

1. Особое региональное самосознание, отличающее население этого региона Украины от жителей Специфическое Юго-восток Украины исторически обладает самовоспроизводящейся русской или советской культурой (это требует дополнительного вдумчивого исследования) в отличие от Запада и Центра страны;.
2. Особенности языка общения. Таковым для жителей Юго-востока является русский язык, что резко отличает коренных жителей этих регионов от населения остальной Украины;
3. Особенности политических предпочтений. Население региона в разное время являлись электоральной базой тех политиков, которые пытались использовать в своей предвыборной кампании лозунги сближения Украины с Россией и придания русскому языку статуса государственного.

4. Данный регион является самым урбанизированным на Украине;
5. Юго-восточный макро регион является высоко развитым в экономическом плане, что позволяет ему играть для украинской экономики роль региона-донора и, одновременно, быть в наибольшей мере включенным в транснациональную, глобальную экономику¹⁴.

Юго-восточный регион Украины как политическое образование не является монолитом. Во-первых, как и вся Украина регион состоит из нескольких исторических областей: Слобожанщина, Донбасс, Причерноморье и Крым. Во-вторых, в нём присутствуют несколько центров силы, которые концентрируются вокруг крупных промышленных и важных политически городов и: Донецк, Харьков, Днепропетровск, Одесса и Симферополь. Между элитами этих центров нет достаточного политического взаимопонимания. Во многом это происходит из-за того, что местные элиты являются промышленными, и ориентированы преимущественно на развитие бизнеса и получение прибыли. Политика рассматривается ими как инструмент, содействующий бизнесу. Украинский исследователь В. Фесенко справедливо замечал: «Старые и новые политики Украины, представляющие её русскоязычные регионы, успешно изучили (или изучают) украинский язык, приспособляются к украинским этническим ценностям и символам, заодно приспособлявая и используя их в своих утилитарных целях. При этом они не забывают играть на этнических стереотипах и предубеждениях своих русскоязычных избирателей¹⁵». Эти строки были написаны более десяти лет назад, но ситуация с тех пор кардинально не изменилась.

Политизация традиционных культурных и исторических предпочтений жителей края во время каждого электорального цикла, разумеется, обостряет политическую обстановку на Украине, затрудняет процесс консолидации

¹⁴ Сапожников О. Украина рискует повторить судьбу Речи Посполитой/ Информационное агенство Regnum - <http://www.regnum.ru/news/615700.html>

¹⁵В. Фесенко Этнорегиональное измерение украинской политики - <http://www.irex.ru/press/pub/polemika/04/fes/> [Проверенно 22.02.2010]

украинского общества, но даже и в этих условиях раскол страны маловероятен. Прежде всего, по той причине, что наиболее влиятельные политические силы страны не заинтересованы в провале украинского национального проекта. В этом не заинтересованы почти в равной мере либералы и социал-популисты, доминирующие в центральных областях Украины, украинские националисты, господствующие в Западном регионе и ключевые политические фигуры юго-востока Украины.

Одной из ключевых целей украинского национализма является сохранение Украины в современных ее границах. Даже самые радикальные националисты осознают, что для реализации их главной цели им необходимо вступить в диалог с элитой юго-востока страны. Последняя, как уже отмечалось, весьма прагматична по своим ценностным ориентациям. Ее основной интерес – этот бизнес, который вовсе не подвигает их к сепаратизму и присоединению к России. Напротив, основные отрасли промышленности в этом регионе – металлургия и связанная с ней угольная промышленность, а также ВПК, ориентированы вовсе не на российский, а на глобальный рынок, на котором российская промышленность выступает их основным конкурентом. Настроения элиты оказывает влияние и на массовое сознание. Большая часть молодежи связывает свое будущее с карьерой на Украине или на Западе, но не в России. Эти ориентации обусловили рост интереса молодежи к освоению украинского языка.¹⁶ Не стоит сильно переоценивать влияние России на жителей Юго-востока Украины и их пророссийские настроения. На наш взгляд, в регионе проявляются не столько пророссийские, сколько просоветские настроения, а вернее, ностальгия по распавшемуся Советскому Союзу, которая с начала 1990-ых постепенно спадает. Россия для жителей Юго-востока больше не является воплощением той большой родины «от Камчатки до Карпат», каким был СССР. Постсоветская Россия прошла через свои уникальные

¹⁶ А. И. Миллер. Государство и нация в Украине после 2004 г.: анализ и попытка прогноза// Политическая наука 2008. №4 – С. 109 -124 См. также. Якименко Ю. Русскоязычные граждане Украины: "Воображаемое сообщество" как оно есть // Зеркало недели. 2008. No 18 (697) - <http://www.zn.ua/1000/1550/62942/>

трансформационные процессы, которые сильно отличались от тех, которые происходили на Украине и эти различия все больше осознаются жителями всех украинских регионов. Общества соседних государств сейчас разные.

Традиционные просоветские настроения жителей Юго-востока размываются. Жители региона в массе своей всё больше выражают поддержку процессам формирования единой украинской нации и государственности. Это подтверждается социологическими исследованиями. Так по материалам социологического мониторинга ИС НАНУ доля лиц, которые считают себя, *прежде всего*, гражданами Украины неуклонно растет. В 2000 г. она составлял 41%, в 2004 г. – 44,2%, в 2005 г. – уже – 54,5 % опрошенных. Одновременно сокращается доля тех, кто считает себя, *прежде всего*, гражданином бывшего СССР. В 2000 г. эта категория респондентов составляла 12,7% , в 2004 г. - 10, 7%, а 2005 г – только 8%.¹⁷ Авторы этого исследования подчеркивали, что принадлежность респондентов к тому или иному макро региону (Западу, Центру, Югу и Востоку Украины) практически не сказалась на национально-гражданской идентичности, преобладающей повсеместно. Некоторые различия проявились лишь в отношении к этнической идентичности (украинская преобладала на Западе страны, а русская на Юге и Востоке).¹⁸ Однако во всех регионах доля тех кто, считал себя, прежде всего, представителем определенной этничности, нации ничтожно мала (в пределах 2-3%), тогда как гражданско-политическую идентичность назвали важнейшей от 40 до 50% опрошенных во всех регионах).

Заметные региональные различия проявились не в отношении к необходимости упрочить национальную консолидацию Украины (за это выступают представители всех регионов), а в вопросе о стратегии достижения такой консолидации. Что для этого потребуется сделать, прежде

¹⁷ Головаха Е., Панина Н. Национальная толерантность и идентичность в Украине// Национально-гражданские идентичности и толерантность. Опыт России и Украины. /Под ред. Л. Дробичевой и Е. Головахи. Киев. ИС НАНУ, ИС РАН. 2007. С. 50

¹⁸ Там же , С. 67-68.

всего? Обеспечить реальное равноправие граждан, создать условия для освоения всеми гражданами украинского языка и основ украинской культуры или сосредоточиться, прежде всего, на экономических преобразованиях? Ответы на эти вопросы, по крайней мере отчасти, можно найти в относительно недавних исследованиях Центра Разумкова. Они показали, что именно респонденты Юга и Востока более других склонны называть в качестве ведущих гражданско-политические факторы национальной консолидации Украины, например, «равные права и сосуществование в рамках одного государства». Этот фактор назвали важнейшим - 33,2% респондентов Юга и 33% респондентов Востока Украины, что значительно превышает те же показатели в Центре страны (25%) и, особенно, на Западе (19%). В то же время социокультурные факторы национальной консолидации («знание украинской культуры и языка») считают наиболее важными, прежде всего, респонденты Запада Украины - 20,3 %, затем Центра – 7.5%, и наименьшую поддержку они получили на Юге - 4.3 % и на Востоке – 3.3%¹⁹. Представителей всех регионов сближает их общая уверенность в том, что действительно важнейшим условием национальной консолидации является подъем ее экономики («достижение материального благополучия»). На Западе и на Востоке Украины это фактор считают важнейшим - более 38% опрошенных, а в целом по Украине - 33,4%.²⁰

Таким образом, за время прошедшее после распада СССР в украинском обществе в целом утвердилась идея независимости и единства Украины. Эту идею поддерживает большинство населения во всех макро регионах страны. В тоже время жители каждого из таких регионов приносят в процесс национальной консолидации свой особый вклад. Уникальную роль в этом процессе играют юго-восточные регионы. Именно жители этого региона Украины в наибольшей мере заинтересованы в развитии политической нации на основе преобладания гражданской, а не этнической идентификации. При

¹⁹ Центр Разумкова - Який із п'ятьох зазначених чинників найбільше об'єднує або може згуртувати народ України в єдину спільноту? - http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=284 [Проверено 28.02.2010]

²⁰ Там же

таких идеологических установках, растущая политическая роль этого региона на Украине, свидетельствует не о приближении распада этой страны, а напротив, позволяет оптимистично размышлять о перспективах устойчивого развития, как украинской государственности, так и украинского общества.

Список источников

1. Головаха Е., Панина Н. Национальная толерантность и идентичность в Украине// Национально-гражданские идентичности и толерантность. Опыт России и Украины. /Под ред. Л. Дробижевой и Е. Головахи. Киев. ИС НАНУ, ИС РАН. 2007. С. 50 Центр Разумкова - Який із п'яťох зазначених чинників найбільше об'єднує або може згуртувати народ України в єдину спільноту? - http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=284
2. Задорожнюк Э.Г. Украина как «ось консолидации» в 1990-х годах. // Регионы и границы Украины в исторической ретроспективе : сборник. — Москва: 2004. — С. 292
3. Конституция Украины - <http://www.president.gov.ua/ru/content/>
4. Ливен Д. Империя, история и современный мировой порядок // *Ab Imperio*. 2005. № 1. С. 79.
5. Ливен Д. Российская империя и её враги с XVI века до наших дней - М.: Издательство «Европа», 2007.
6. Миллер А. И. Государство и нация в Украине после 2004 г.: анализ и попытка прогноза»// *Политическая наука* 2008. №4 – С. 109 -124
7. Миллер А. И. Дуализм идентичностей на Украине // *Отечественные записки* - №34 (1) 2007. С. 84-96;
8. Миллер А. Империя Романовых и национализм: Эссе по методологии исторического исследования. – М.: Новое литературное обозрение, 2008. – С. 6-7

9. Наследие империй и будущее России / Под ред. А.И. Миллера. - М.: Фонд "Либеральная миссия"; Новое литературное обозрение, 2008.
10. Паин Э.А. Между империей и нацией. М.: фонд Либеральная миссия. 2004. Второе расширенное издание М.: «Новое издательство». 2004.
11. Паин Э. Распутица. Полемиические размышления о предопределенности пути России. М.: РОСПЭН. 2009 . С 119-126.
12. Підсумки голосування по регіонах України/Повторне голосування з виборів Президента України 07 лютого 2010 року - <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2010/WP0011>
13. Позачергові вибори народних депутатів України 30 вересня 2007 року - <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2007/w6p001>
14. Региональное и политико-идеологическое сегментирование электората на парламентских выборах 2006 года. — Центр "София" Киев: 2006.
15. Регионы и границы Украины в исторической ретроспективе. Сборник статей под ред. Л.Е. Горизонтова // М.: РАН, Институт славяноведения, 2005.
16. Сапожников О. Украина рискует повторить судьбу Речи Посполитой/ Информационное агенство Regnum - <http://www.regnum.ru/news/615700.html>
17. Ульянов Н. И. Происхождение украинского сепаратизма. - М.: Грифон, 2007 – стр. 39
18. Фесенко Этнорегиональное измерение украинской политики - <http://www.irex.ru/press/pub/polemika/04/fes/>
19. Якименко Ю. Русскоязычные граждане Украины: "Воображаемое сообщество" как оно есть // Зеркало недели. 2008. No 18 (697) - <http://www.zn.ua/1000/1550/62942/>